

**DOSAR NR.9964/2/2009**

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR.2739**  
**ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 08.06.2010**  
**CURTEA COMPUSĂ DIN :**  
**PREȘEDINTE GHICA ALINA NICOLETA**  
**GREFIER NEDELEA CLAUDIA NICOLETA**

Pe rol pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâtul **TURDA GHEORGHE**.

Dezbaterile în fond și susținerile orale ale părților au avut loc în ședința publică din data de 01.06.2010, fiind consemnate prin încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, pentru a da posibilitatea pârâtului să depună la dosar concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 08.06.2010, când a hotărât următoarele :

**CURTEA,**

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ, constată că prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, la 22.10.2009, reclamantul CNSAS a solicitat constatarea existenței calității de colaborator al Securității, în privința pârâtului **TURDA GHEORGHE**.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că din cuprinsul Notei de constatare nr.S/DI/1/3532 din 27.11.2008, precum și a înscrisurilor atașate acesteia, s-a stabilit că pârâtul a fost luat în studiu pentru recrutare, renunțându-se însă ulterior, întrucât nu corespundea pentru scopul avut în vedere.

Se arată că pârâtul a furnizat informații Securității care se regăsesc în dosare de urmărire informativă ale unei persoane despre care ar fi relatat că intenționează să părăsească țara.

Se învederează în motivarea acțiunii că informațiile furnizate de către pârât se refereau la activități îndreptate împotriva regimului comunist, în condițiile în care este de notorietate faptul că intenția de rămânere în străinătate era privită cu suspiciune de către organele în drept pe motiv că astfel cetățenii români ajunși în străinătate puteau oferi informații despre situația economică și socială a României.

Susține reclamantul că informațiile consemnate în nota informativă, precum și aprecierile făcute de ofițerii din cadrul Securității pe marginea activității desfășurate de pârât, sunt de natură să asigure condițiile impuse de dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008, pentru constatarea calității de colaborator al Securității.

Activitățile pârâtului sunt de natură să suprimă drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, respectiv dreptul la viață privată (art.33 din Constituția României din 1965 coroborat cu art.17 din Pactul Internațional cu privire la drepturi civile și politice) și dreptul la libera circulație prevăzut de art.12 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

În drept cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art.1 alin.7, art.33 alin.1, art.2 lit.b, art.8 lit.a și art.11 alin.1 din OUG 24/2008.

În dovedire, reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de Constatare nr.S/DI/1/3532 din 27.11.2008, Dosarul nr.R 289445, I 162004.

Prin întâmpinare, pârâtul a invocat excepția tardivității introducerii acțiunii în constatare în raport de dispozițiile art.37 alin.1 din OUG 24/2008, arătând că nota de constatare a fost întocmită la 27.11.2008, iar prezenta acțiune a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel București la 22.10.2009, cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de dispozițiile legale menționate.

Se susține că din examinarea materialului probator nu se poate desprinde ideea că informațiile furnizate de pârât au avut semnificație practică în activitatea fostei Securități sau au fost folosite în vederea lezării drepturilor vreunei persoane, pârâtul însuși fiind urmărit de organele Securității.

Se susține de asemenea, că pârâtul nu a discutat și nu cunoaște ofițerul care a întocmit notele informative și că oricum determinarea unei persoane de a renunța la intențiile de a fugi din țară nu poate fi considerată o încălcare a drepturilor omului.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

În ceea ce privește excepția tardivității acțiunii, Curtea reține că dispozițiile art.11 din OUG 24/2008 nu reglementează un termen în care CNSAS are obligația de a promova acțiunea în constatarea calității de lucrător sau colaborator al Securității în fața instanței de judecată.

Conform art. 36 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare al CNSAS pe baza întregii documentații, Direcția investigații întocmește o notă de constatare a calității de lucrător sau colaborator al Securității, care va conține cel puțin următoarele date:

a) rezultatul verificării documentelor și informațiilor deținute în arhiva CNSAS;

b) numele conspirative, acolo unde există, ale persoanei verificate, perioada activității în cadrul Securității sau a colaborării cu aceasta, în sensul prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008, precum și lista documentelor pe baza cărora a fost emisă.

(4) Direcția investigații și Direcția comunicare, la finalizarea verificărilor, înaintează întreaga documentație Direcției juridice, în vederea emiterii unui aviz scris și motivat în fapt și în drept. În maximum 15 zile lucrătoare, Direcția juridică înaintează Colegiului CNSAS, prin secretarul acestuia, nota de constatare și avizul întocmit împreună cu materialele care au stat la baza întocmirii lor. Colegiul CNSAS, în maximum 15 zile lucrătoare de la înregistrarea la Secretariat, va lua în discuție nota de constatare și, după caz:

a) aprobă nota de constatare și dispune Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de colaborator sau lucrător al Securității;

b) infirmă nota de constatare și dispune Direcției juridice eliberarea unei adeverințe din care să rezulte că persoana verificată nu a avut calitatea de colaborator sau lucrător al Securității;

c) dispune eliberarea unei adeverințe în cazul în care din nota de constatare rezultă că nu există date sau documente privind calitatea de colaborator sau lucrător al Securității.

Conform art.37 din același act normativ notele de constatare sau adeverințele, după caz, se comunică, prin intermediul Direcției juridice, persoanelor verificate, precum și persoanelor care au solicitat verificarea - în cazul verificării la cerere, cu respectarea confidențialității informațiilor privind terțele persoane. Comunicarea notelor de constatare se face în același timp cu introducerea acțiunii în constatare la instanța competentă.

(2) Adeverințele, prin care s-a constatat fie că persoana verificată nu a avut calitatea de lucrător al Securității ori de colaborator al acesteia, fie că nu există date sau documente privind această calitate, se publică pe pagina de internet a CNSAS și pot fi contestate, în termen de 30 de zile de la publicarea lor, în fața instanței de contencios administrativ, de către orice persoană interesată, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Termenul de 30 de zile la care face referire pârâțul se referă așadar la o altă categorie de acțiuni având ca obiect contestarea actelor prin care CNSAS stabilește că o persoană nu a avut calitatea de colaborator sau lucrător al Securității, nu și prezentei acțiuni în constatare.

În consecință, excepția tardivității este neîntemeiată, urmând a fi respinsă în consecință.

Din conținutul notelor informative existente la dosarul cauzei, Curtea reține că pârâțul a furnizat de bunăvoie sub numele conspirativ de „Pătrunjel” informații organelor de securitate referitoare la o persoană care intenționa să părăsească teritoriul României, precum și la alți colaboratori ai organelor de securitate care deconspirau această calitate.

Din cuprinsul notei informative aflată la fila 28 din dosar, Curtea reține că pârâțul a furnizat informații despre o persoană care colabora cu organele de securitate, pârâțul detaliind convorbirea avută cu aceasta.

Nota informativă din 5.02.1972 semnată olograf de pârât cuprinde de asemenea, în mod detaliat, descrierea intenției unei rude de-a pârâtului de a părăsi ilegal România, precum și atitudinea duplicitară a pârâtului care „fără a-și trăda intenția” s-a prezentat în aceeași zi la postul de miliție local unde a relatat discuția avută cu acea persoană.

Din cuprinsul înscrisurilor existente la dosarul cauzei reiese că urmare a notelor informative oferite de pârât în cauză au fost dispuse măsuri specifice de către organele de securitate în privința persoanelor nominalizate în cadrul acestora.

Dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noțiunea de *colaborator al Securității ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;*

Din probele administrate în cauză de reclamant, respectiv notele informative depuse la dosar, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale precitate, este îndeplinită pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în mod detaliat.

Curtea apreciază că și cea de-a doua condiție prevăzută de art.2 lit.b din OUG 24/2008, este îndeplinită, informațiile cuprinse în notele informative întocmite de către pârât fiind de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prevăzute în Constituția României de la acea dată.

Din cuprinsul consemnărilor ofițerilor de securitate, reiese că pârâtul oferea relatări referitoare la persoane care își manifestau intenția de a părăsi teritoriul României sau exprimau aprecieri negative la adresa structurilor statale comuniste.



Totodată, se reține, că pârâtul, în calitate sa de colaborator al Securității Statului, oferea informații apreciate corespunzător de către această structură, caracterizările pârâtului realizate de ofițerii securității fiind pozitive.

În raport de conținutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reține că prin informații furnizate, pârâtul a îndeplinit dreptul la viață privată și dreptul la libera circulație a persoanei vizate în nota informativă întocmită, fiind astfel îndeplinită și cea de-a doua condiție, prevăzută de dispozițiile art.2, lit.b din OUG 24/2008.

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
**HOTĂRĂȘTE :**

Respinge excepția tardivității.

*Admite acțiunea* formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str.Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **TURDA GHEORGHE** domiciliat în București, str.Plantelor nr.13, ap.1, sector 2 și cu domiciliul ales în str.Dobrogeanu Gherea nr.81, sector 1, București.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 08.06.2010.

**PREȘEDINTE**  
**GHICA ALINA NICOLETA**

**GREFIER**  
**NEDELEA CLAUDIA NICOLETA**

Red.ANG  
Tehnored.NCN  
4 ex.

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA *pentru acțiune*

Prezenta cerere fiind conform  
cu originalul depus la dosar  
acestei instanțe Nr.25  
se legalizează de noi

CONFIRM CU  
ORIGINALUL



*12/06/2010*  
*4913/25.10*